

**RESUMEN MENSUAL DE
JURISPRUDENCIA SOCIAL**
ENERO 2021

CARLOS HUGO PRECIADO DOMÈNECH

I.- TRIBUNAL CONSTITUCIONAL	6
II.- TRIBUNAL SUPREMO	6
ASISTENCIA SANITARIA	6
<i>STS 14/01/2020.....</i>	<i>6</i>
<i>STS 19/01/2020.....</i>	<i>7</i>
COMPENSACIÓN Y ABSORCIÓN.....	8
STS 19/01/2021.....	8
COMPLEMENTOS SALARIALES.....	8
<i>STS 19/01/2021.....</i>	<i>8</i>
<i>STS 02/02/2021.....</i>	<i>9</i>
CONDICIÓN MÁS BENEFICIOSA	9
<i>STS 26/01/2021.....</i>	<i>9</i>
CONFLICTO COLECTIVO.....	9
<i>STS 13/01/2021.....</i>	<i>9</i>
CONTRATOS DE DURACIÓN DETERMINADA.....	10
<i>STS 27/01/2021.....</i>	<i>10</i>
<i>STS 02/02/2021.....</i>	<i>10</i>
<i>STS 02/02/2021.....</i>	<i>11</i>
<i>STS 09/02/2021.....</i>	<i>11</i>
CONTRATO FIJO DISCONTINUO	11
<i>STS 13/01/2021.....</i>	<i>11</i>
<i>STS 13/01/2021.....</i>	<i>12</i>
CONTRATO DE TRABAJO.....	12
<i>STS 20/01/2021.....</i>	<i>12</i>
CONVENIO COLECTIVO	12
<i>STS 13/01/2021.....</i>	<i>12</i>
<i>STS 19/01/2021.....</i>	<i>13</i>
<i>STS 21/01/2021.....</i>	<i>13</i>
DERECHO A LA IGUALDAD DE TRATO.....	13
STS 02/02/2021.....	13
DESEMPLEO	14
<i>STS 19/01/2021.....</i>	<i>14</i>
DESPIDO.....	14
STS 14/01/2021.....	14
DESPIDO COLECTIVO.....	15
STS 21/01/2021.....	15
DESPIDO OBJETIVO.....	15
<i>STS 14/01/2021.....</i>	<i>15</i>
ERTE COVID-19.....	16
STS 25/01/2021.....	16
ERROR JUDICIAL	17
<i>STS 26/01/2021.....</i>	<i>17</i>
<i>STS 26/01/2021.....</i>	<i>18</i>
EXCEDENCIA PARA EL CUIDADO DE FAMILIARES.....	18
STS 05/02/2021.....	18
EXCEDENCIA VOLUNTARIA	18
<i>STS 20/01/2021.....</i>	<i>18</i>
EXTINCIÓN DEL CONTRATO DE TRABAJO	19
STS 03/02/2021.....	19
FOGASA.....	19
<i>STS 27/01/2021.....</i>	<i>19</i>
<i>STS 19/01/2021.....</i>	<i>20</i>

STS 01/02/2021.....	20
STS 01/02/2021.....	20
GARANTÍA DE INDEMNIDAD	21
STS 02/02/2021.....	21
JURISDICCIÓN.....	21
STS 03/02/2021.....	21
LIBERTAD SINDICAL.....	22
STS 27/01/2021.....	22
LITISPENDENCIA.....	22
STS 02/02/2021.....	22
NEGOCIACIÓN COLECTIVA.....	23
STS 16/12/2020.....	23
STS 27/01/2021.....	23
STS 02/02/2021.....	24
LICENCIAS Y PERMISOS	24
STS 27/01/2021.....	24
PAGAS EXTRAORDINARIAS.....	25
STS 08/02/2021.....	25
PERSONAL LABORAL ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.....	25
STS 01/12/2020.....	25
STS 13/01/2021.....	26
STS 13/01/2020.....	26
STS 13/01/2021.....	27
STS 13/01/2021.....	27
STS 13/01/2020.....	27
STS 14/01/2021.....	28
STS 14/01/2021.....	28
STS 14/01/2021.....	28
STS 14/01/2021.....	29
STS 14/01/2021.....	29
STS 14/01/2020.....	29
STS 18/01/2021.....	30
STS 14/01/2020.....	30
STS 14/12/2020.....	30
STS 14/01/2020.....	31
STS 14/01/2020.....	32
STS 14/01/2020.....	32
STS 18/01/2020.....	32
STS 18/01/2021.....	33
STS 19/01/2021.....	33
STS 20/01/2021.....	33
STS 21/01/2021.....	34
STS 26/01/2021.....	34
STS 26/01/2021.....	34
STS 28/01/2021.....	35
STS 27/01/2020.....	35
STS 27/01/2020.....	35
STS 28/01/2021.....	36
STS 29/01/2020.....	36
STS 02/02/2021.....	36
STS 02/02/2021.....	37
STS 02/02/2021.....	37
STS 02/02/2021.....	37
STS 27/01/2021.....	38
STS 02/02/2021.....	38
STS 02/02/2021.....	39
STS 02/02/2021.....	39
PLAN DE IGUALDAD.....	40

STS 26/01/2021.....	40
PRINCIPIO NON BIS IN IDEM.....	40
STS 19/01/2021.....	40
PRESTACIONES DE SEGURIDAD SOCIAL.....	41
STS 02/02/2021.....	41
PROFESORES DE RELIGIÓN.....	41
STS 27/01/2021.....	41
STS 27/01/2021.....	41
STS 01/02/2021.....	42
STS 01/02/2021.....	42
STS 27/01/2021.....	43
STS 27/01/2021.....	44
RECURSO DE CASACIÓN PARA LA UNIFICACIÓN DE DOCTRINA.....	44
STS 21/01/2021.....	44
STS 27/01/2021.....	44
RECURSO DE SUPPLICACIÓN.....	44
STS 13/01/2021.....	44
STS 13/01/2021.....	46
STS 14/01/2021.....	46
STS 20/01/2021.....	46
STS 18/01/2021.....	46
STS 02/02/2021.....	47
STS 03/02/2021.....	47
REVISIÓN DE SENTENCIAS FIRMES.....	47
STS 20/01/2021.....	49
STS 20/01/2021.....	49
STS 20/01/2021.....	50
STS 20/01/2021.....	50
STS 22/01/2021.....	51
STS 26/01/2021.....	51
SALARIO.....	51
STS 02/02/2021.....	51
SEGURIDAD SOCIAL TRABAJADORES MIGRANTES.....	52
STS 28/01/2021.....	52
RIESGO DURANTE LA LACTANCIA.....	52
STS 27/01/2021.....	52
SUCESIÓN DE EMPRESAS.....	52
STS 21/01/2021.....	52
TIEMPO DE TRABAJO.....	53
STS 19/01/2021.....	53
STS 26/01/2021.....	54
TRABAJOS DE COLABORACIÓN SOCIAL.....	54
STS 26/01/2021.....	54
TUTELA DE DERECHOS FUNDAMENTALES.....	54
STS 17/02/2021.....	55
VICIOS DEL CONSENTIMIENTO.....	57
STS 20/01/2021.....	57
VIUDEDAD.....	57
STS 19/01/2021.....	57
III.- TRIBUNAL JUSTICIA UNIÓN EUROPEA.....	59
CONTRATOS DE DURACIÓN DETERMINADA.....	59
STJUE 11/02/2021.....	59
LIBRE CIRCULACIÓN DE TRABAJADORES.....	59
STJUE 25/02/2021.....	60
PERMISO PARENTAL.....	61
STJUE 25/02/2021.....	61

IV.- TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS	61
DISCRIMINACIÓN POR RAZÓN DE GÉNERO.....	61
STEDH 04/02/2021. <i>Caso Jurcic c. Croacia</i>	61
DERECHO A UN PROCESO JUSTO	62
STEDH 04/02/2021. <i>Caso Vorotnikova c. Latvia</i>	62
STEDH 16/02/2021. <i>Caso Stichiting Landgoed Steenbergen y otros c. Holanda</i>	63
DERECHO DE PROPIEDAD	63
STEDH 11/02/2021. <i>Caso Casarin c. Italia</i>	63
DERECHO A LA VIDA PRIVADA	63
STEDH 23/02/2021. <i>Caso Vilela y otros c. Portugal</i>	63

I.- TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Últimas publicadas en web TC: STC 195/2020 y ATC 174/2020

II.-TRIBUNAL SUPREMO

ASISTENCIA SANITARIA

STS 14/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 142/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:142**

No de Recurso: **401/2019**

No de Resolución: **43/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Asistencia sanitaria: tiene derecho al reconocimiento a la asistencia sanitaria en España con cargo fondos públicos, a través del sistema nacional de Salud, siendo extranjera, nacional de un Estado que no es miembro de la Unión Europea que tiene autorización de residencia temporal en España por reagrupación familiar. En los supuestos en que un familiar a cargo de un reagrupante, que no ostenta la condición de beneficiario, ha obtenido la residencia legal por tal vía. Dicho familiar tiene cubierta la asistencia sanitaria por el reagrupante que debe mantenerla durante todo el tiempo de residencia legal como dinámica propia e inescindible del derecho. Y esta cobertura debe ser calificada de obligatoria en tanto que viene impuesta legalmente y con permanencia durante todo el tiempo de residencia del reagrupado en el Estado de acogida. Si ello es así, la protección que se pide con cargo a los fondos públicos es innecesaria por estar ya cubierta por otra vía legal, aunque sea a cargo de un tercero que se ha obligado a dar cumplimiento a esa exigencia normativa.

Reitera doctrina: SSTS de Pleno 13/5/2019; rcuds. 3626/17, 4622/17, 1068/18; 2022/18; con la misma de contraste y otra posterior: 10/12/2020, rcd 1881/2018.

Normativa legal anterior al Real Decreto-ley 7/2018, de 27 de julio.

STS 19/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 180/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:180**

No de Recurso: **3912/2018**

No de Resolución: **60/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Asistencia sanitaria: iene derecho al reconocimiento a la asistencia sanitaria en España con cargo fondos públicos, a través del sistema nacional de Salud, siendo extranjera, nacional de un Estado que no es miembro de la Unión Europea que tiene autorización de residencia temporal en España por reagrupación familiar. En los supuestos en que un familiar a cargo de un reagrupante que no ostenta la condición de beneficiario, ha obtenido la residencia legal por tal vía. Dicho familiar tiene cubierta la asistencia sanitaria por el reagrupante que debe mantenerla durante todo el tiempo de residencia legal como dinámica propia e inescindible del derecho. Y esta cobertura debe ser calificada de obligatoria en tanto que viene impuesta legalmente y con permanencia durante todo el tiempo de residencia del reagrupado en el Estado de acogida. Si ello es así, la protección que se pide con cargo a los fondos públicos es innecesaria por estar ya cubierta por otra vía legal, aunque sea a cargo de un tercero que se ha obligado a dar cumplimiento a esa exigencia normativa.

Reitera doctrina: SSTS de Pleno 13/5/2019; rcuds. 3626/17, 4622/17, 1068/18; 2022/18; con la misma de contraste y otra posterior: 10/12/2020, rcud 1881/2018.

Normativa legal anterior al Real Decreto-ley 7/2018, de 27 de julio.

COMPENSACIÓN Y ABSORCIÓN

STS 19/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 178/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:178**

No de Recurso: **3108/2018**

No de Resolución: **59/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Compensación y absorción: la compensación legal de deudas no puede operar respecto de la deuda derivada del incumplimiento por el trabajador de un pacto de permanencia y la indemnización por despido. En el supuesto enjuiciado, se discute la validez del pacto de permanencia suscrito por ambas partes. El art. 21.4 del ET limita su duración a dos años y establece el derecho del empleador a percibir una indemnización de daños y perjuicios. El pacto de permanencia enjuiciado tenía una duración de cuatro años desde el inicio del máster y de más de tres años desde su finalización. Y concretaba la cantidad que el trabajador debía abonar al empleador en un porcentaje en función del año en que abandonara la empresa. Se trata de una deuda clara y fundadamente controvertida, que no se limita a un mero error evidente de la empresa (sentencia del TS de 12 de noviembre de 2014, recurso 107/2013), lo que obliga a concluir que no concurren los requisitos exigidos por el art. 1196 del Código Civil para que opere la compensación legal de deudas.

COMPLEMENTOS SALARIALES

STS 19/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 145/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:145**

No de Recurso: **167/2019**

No de Resolución: **64/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Complementos salariales: se desestima la pretensión de que se declare el derecho de los trabajadores que conformaban la plantilla de la empresa demandada a la regularización desde julio de 2017 de todos los conceptos recogidos en el anexo II del Convenio Colectivo en relación a las 1600 horas de jornada máxima anual fijada en los centros de trabajo de la gestión telefónica del 112 de Andalucía Occidental que mejora las 1764 horas máximas previstas en el Convenio Colectivo en vigor, debiendo repercutirse tal mejora en los conceptos salariales referidos y ser, en consecuencia, abonadas las diferencias correspondientes a cada uno de los miembros de la plantilla conforme a los días efectivamente trabajados, todo ello con plenitud de efectos

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 321/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:321**

Id Cendoj: **28079140012021100108**

No de Recurso: **170/2019** No de Resolución: **128/2021**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: Complementos salariales : paga de vacaciones. dDerecho de los trabajadores a que se compute en las retribuciones correspondientes a las vacaciones anuales, además de los conceptos ya tenidos en cuenta y que se vienen abonando actualmente, el complemento por trabajar en domingos y festivos y el complemento de turnicidad, cuando éstos se perciban de manera habitual, en el promedio que en el convenio colectivo se establece para la nocturnidad y complemento de guardia en vacaciones, esto es, en función de la media aritmética de las cantidades percibidas por sendos conceptos en el semestre anterior

CONDICIÓN MÁS BENEFICIOSA

STS 26/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 253/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:253**

No de Recurso: **8/2020**

No de Resolución: **94/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Condición más beneficiosa: complemento de IT no es condición más beneficiosa. No estamos en presencia de una condición más beneficiosa. En efecto, no consta probada voluntad empresarial alguna -ni expresa ni implícita- de mantener el beneficio en favor de los trabajadores derivado de la legislación anterior. Tampoco puede deducirse tal voluntad del retraso de diez meses en aplicar la nueva normativa. Y, aunque como dice la sentencia recurrida, tal retraso no puede derivarse de un error y la percepción de los trabajadores fue de buena fe, de ambas circunstancias no puede colegirse la existencia de una voluntad empresarial de incorporar al núcleo de derechos y obligaciones contractuales tal condición relativa al complemento de las precepciones de IT.

CONFLICTO COLECTIVO

STS 13/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 44/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:44**

No de Recurso: **179/2018**

No de Resolución: **20/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Conflicto colectivo: falta de competencia objetiva del Tsj País Vasco, y competencia objetiva de la Sala Social de la AN. El conflicto afecta a la totalidad de la plantilla de la empresa demandada; siendo irrelevante a tales efectos la existencia o no de centros de trabajo como tales (art. 1.5 ET), pues lo relevante es que, -con independencia de otros centros o corresponsalías que la empresa tenga- , la empresa tiene delegaciones en Madrid y Barcelona, con cuenta de cotización y domicilio, cuyos trabajadores también van a verse afectados por el conflicto, con lo cual sus efectos, se expanden en todo caso, más allá de la Comunidad Autónoma del País Vasco, lo cual sitúa a la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional como competente para el conocimiento de la pretensión.

CONTRATOS DE DURACIÓN DETERMINADA

STS 27/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 314/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:314**

No de Recurso: **1613/2018**

No de Resolución: **101/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen. Contratos de duración determinada: contrato de obra y servicio. Utilización fraudulenta l no llamamiento de una trabajadora para ejecutar la encomienda de gestión del año 2016, quien había sido contratada, mediante la modalidad de obra o servicio determinado durante los años 2011 a 2015 inclusive, para ejecutar las encomiendas de gestión correspondientes, habiéndose extinguido dichos contratos al concluir las encomiendas de gestión mencionadas con la firma de los consiguientes documentos de saldo y finiquito, constituyó un despido improcedente, por cuanto los contratos de obra se celebraron en fraude de ley puesto que la relación real, mantenida entre las partes, fue una relación laboral fija discontinua.

Reitera doctrina: STS 29/1272020. RCU 214/2018

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 406/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:406**

No de Recurso: **3379/2018**

No de Resolución: **133/2021**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

Resumen: Contratos de duración determinada. Contrato de obra y servicio vinculada a contrataciones. Despido improcedente, en el caso de de un contrato de trabajo de carácter temporal, cuya extinción tiene lugar en el año 2017. Se trata de la relación laboral de una trabajadora que viene prestando servicios para una empresa de seguridad desde el año 2001, al amparo de un contrato temporal para obra o servicio determinado cuyo objeto era la prestación de servicios de escolta de personas en el País Vasco y Navarra

Reitera doctrina: STS 14/5/2020, rcud. 1396/2017, citando, entre otras muchas, las de 16/1/2020, rcud. 2122/2018; 5/3/2019, rcud. 1128/2017; 11/10/2018, rcud. 1295/2017; Pleno 19/7/2018 (cuatro) rcuds. 823/2017; 824/2017; 972/2017; 1037/2017

STS 02/02/2021

ir al texto

Recurso: **3645/2018**

Resolución: **134/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Contratos de duración determinada: a la finalización válida de un contrato temporal para obra o servicio determinado, procede la indemnización de 12 días por año trabajado prevista en el artículo 49.1 c) ET, y no, por el contrario, la indemnización a abonar sería la de veinte días por año trabajado prevista en el artículo 53 ET.

STS 09/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 399/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:399**

No de Recurso: **24/2019**

No de Resolución: **170/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Contratos de duración determinada: os contratos de interinidad deben realizarse con el nivel profesional y salarial que corresponde al trabajador sustituido de Nivel VIII, para los años 2017 y posteriores. Ello comporta condenar al abono de la diferencia devengada en el año 2017 y 2018 entre el salario correspondiente al nivel salarial XI, otorgado a los trabajadores sustitutos y el nivel salarial VIII, de los trabajadores sustituidos, que asciende a 6.815,52 euros anuales.

CONTRATO FIJO DISCONTINUO

STS 13/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 36/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:36**

No de Recurso: **3369/2019**

No de Resolución: **23/2021**

Procedimiento: **Recurso de casación para la unificación de doctrina**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

RESUMEN: Contrato fijo-discontinuo: a efectos de promoción económica vinculada a la antigüedad, ha de tomarse en cuenta todo el tiempo transcurrido desde el inicio de la relación laboral como trabajador fijo discontinuo, con inclusión de los periodos en los que no ha existido ocupación, y no únicamente aquellos en los que el trabajador ha sido llamado para prestar servicios efectivos.

STS 13/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 30/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:30**

No de Recurso: **3918/2019**

No de Resolución: **24/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Contrato fijo-discontinuo: en cuanto al computo de los servicios prestados para el devengo de los trienios por el personal fijo discontinuo, para su cálculo hay que tener en cuenta todo el tiempo de vinculación laboral, y no, exclusivamente, el tiempo de prestación de servicios.

CONTRATO DE TRABAJO

STS 20/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 47/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:47**

No de Recurso: **2387/2018**

No de Resolución: **72/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: contrato de trabajo: sindicalista al servicio de sindicato. Existencia de contrato de trabajo. Son abundantes los inicios de que nos encontramos ante una relación de tal índole y que activan la consecuencia de los artículos 8.1 y 1.1 ET: 1o) Desde 2005 las partes litigantes han suscrito varios contratos que ellas mismas han identificado como laborales, indicando si la jornada era completa o parcial. 2o) La organización sindical ha dado de alta al sindicalista como trabajador por cuenta ajena. 3o) Se ha pactado una remuneración mensual de carácter fijo. 4o) La última de las contrataciones especifica que ha de prestarse una jornada de veinte horas semanales. 5o) La sujeción a las instrucciones de la Ejecutiva (HP Cuarto) se corrobora con las quejas del propio interesado acerca de la dejación de esas funciones de dirección (HP Tercero).

Las afirmaciones de la sentencia del Juzgado sobre desempeño de las tareas "con total autonomía" constituyen una valoración jurídica, que no compartimos, a partir del dato de que "la ejecutiva elaboraba planes de trabajo con objetivos y el sindicalista se encargaba de llevarlos a cabo". Pero nuestra jurisprudencia viene advirtiendo que la nota de dependencia no puede ser interpretada de modo tan rígido que impida cierta capacidad de planificar el trabajo encomendado.

CONVENIO COLECTIVO

STS 13/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 31/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:31**

No de Recurso: **191/2019**

No de Resolución: **26/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Convenio Colectivo: se plantea la inaplicación del convenio colectivo de hostelería de las Islas Baleares al sector de restauración colectica y la fecha a partir de la cual debe operar tal inaplicación. EL artículo 84 ET contiene una norma protectora del convenio vigente, de modo que solo quepa su afectación en los casos excepcionales que la norma admite. Esta norma supone la imposibilidad de verse afectado por otro convenio juega mientras despliega su vigencia temporal ordinaria, no mientras se halla prorrogado.

STS 19/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 177/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:177**

No de Recurso: **47/2018** No de Resolución: **56/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Convenio colectivo: aplicación del convenio colectivo sectorial provincial cuando finaliza el plazo de un año de ultraactividad del convenio colectivo de empresa
Reitera doctrina: 5 de junio de 2018 (dos), recursos 364/2017 y 427/2017; 7 de junio de 2018, recurso 663/2017; y 21 de junio de 2018, recurso 2602/2016

STS 21/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 301/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:301**

Id Cendoj: **28079140012021100096**

No de Recurso: **158/2019**

No de Resolución: **79/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Convenio colectivo: convenio aplicable : el convenio colectivo aplicable a los trabajadores que prestan servicio para la UTE Kirol Portuak II (en adelante, la UTE) es el Convenio Colectivo de Limpieza Pública Viaria y Recogida de Residuos Sólidos Urbanos de Gipuzkoa (en adelante, convenio de limpieza de Gipuzkoa) y no el del sector del metal.

DERECHO A LA IGUALDAD DE TRATO

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 453/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:453**

No de Recurso: **43/2019**

No de Resolución: **137/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Derecho a la igualdad de trato: doble escala salarial. Inexistente. El abono de 105 euros de PS a los trabajadores, contratados con anterioridad al 1-01-2013, no deriva de una decisión de FCC, sino que le vino impuesta por dos sentencias firmes, que declararon, en primer lugar, que la reducción del PS, operada por FCC en 2012, constituyó una modificación sustancial de condiciones de trabajo, que se anuló, porque no se siguió el período de consultas, obligado por el art. 41.4 ET y declararon injustificada la medida, en segundo lugar, cuando FCC redujo el importe de la PS a 50 euros, tras concluir sin acuerdo el período de consultas, mientras que los trabajadores, contratados después del 1-01-2013, no percibieron nunca la PS por un importe de 105 euros, toda vez que ninguno de ellos estuvo afectado en el ámbito personal de aquellos conflictos colectivos.

Por consiguiente, no nos encontramos, ante situaciones iguales a las que se da un trato salarial injustificado, como pretenden los recurrentes. - Por el contrario, los trabajadores, que percibían una PS de 105 euros con anterioridad al 1-01-2013, la continúan percibiendo, porque así se dispuso en sentencias judiciales firmes, mientras que, los trabajadores, contratados después del 1-01-2013, perciben la PS de 50 euros, porque así lo dispuso el pliego de condiciones de 2012 en adelante, lo que permite constatar que las situaciones de partida están diferenciadas claramente

DESEMPLEO

STS 19/01/2021

[ir al texto](#)

Roj: **STS 208/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:208**

No de Recurso: **2070/2018**

No de Resolución: **57/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Desempleo: Subsidio mayores 52 años. Cómputo rentas El demandante, quien percibe una renta activa de inserción, reconocida por la Comunidad de Madrid, por importe de 532, 51 euros mensuales, cuyos beneficiarios son el actor, su esposa y cuatro hijos, debe considerarse como propia y exclusiva del demandante, en cuyo caso superaría el 75% del salario mínimo interprofesional, lo que le impide el acceso al subsidio de desempleo, y, por el contrario, no debe considerarse únicamente la prestación básica de 375, 55 euros mensuales, sin computar los complementos adicionales por su esposa y sus hijos, en cuyo caso le hubiera correspondido el subsidio de desempleo.

Reitera doctrina: STS 24 de enero de 2018, rcud. 2696/2016,

DESPIDO

STS 14/01/2021

[ir al texto](#)

Roj: **STS 143/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:143**

No de Recurso: **888/2019**

No de Resolución: **44/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Despido: Caducidad de la acción: La parte actora tuvo desde el inicio de la prestación de servicios, durante su transcurso y al tiempo del despido, los datos necesarios e imprescindibles para articular la demanda frente al empleador real; empero, la formuló contra otra entidad del grupo empresarial, respecto de la que no figura elemento fáctico alguno sobre una eventual vinculación de naturaleza laboral ni ninguna interposición lícita ni ilícita en el curso de la relación, y ni siquiera una apariencia formal de aquella calidad.

El cauce ampliatorio concedido en la instancia, motivado efectivamente por la carencia de demanda contra el verdadero empleador, no puede, sin embargo, subsanar una deficiencia asignable de manera exclusiva a la trabajadora por cuanto ésta disponía de un conocimiento suficiente de la posición de su empresario.

Reitera doctrina: STS IV 5.05.2016, rcud 2346/2014, STS de 15 noviembre 2006 (rec. 2764/2005). STS 6.03.2013 (rec. 1870/2012).

DESPIDO COLECTIVO

STS 21/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 159/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:159**

No de Recurso: **118/2020**

No de Resolución: **81/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Despido colectivo: Demanda de oficio caducada. Cuando la Autoridad Laboral presentó la demanda, el 26 de enero de 2017, la acción estaba ya caducada pues había transcurrido en exceso el plazo legal de veinte días. En efecto, tal como consta en la sentencia recurrida, el acta del período de consultas fue notificada a la autoridad laboral el 24 de noviembre de 2016. A partir de dicha fecha, la Inspección de Trabajo dispuso de un plazo de quince días para la emisión del informe; plazo que finalizó el 19 de diciembre de 2016. Por tanto, en aplicación de nuestra doctrina, a partir de ese día comenzó a correr el plazo de caducidad de veinte días hábiles que dio inicio el 20 de diciembre de 2016 y finalizó el 18 de enero de 2017. Habiéndose presentado la demanda el 26 de enero de 2017, obvio resulta que en tal fecha la acción estaba ya caducada.

DESPIDO OBJETIVO

STS 14/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 67/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:67**

No de Recurso: **2896/2018**

No de Resolución: **28/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Despido objetivo: causas concurren causas económicas que justifican el despido objetivo de un trabajador cuando la empresa acredita importes netos de la cifra de negocio decrecientes y resultados negativos de la cuenta de pérdidas y ganancias pero en el año del despido las pérdidas son menores que en los dos años anteriores. se ha probado la concurrencia de causas económicas que justifican la extinción del contrato del actor. Dicha extinción debe considerarse como una medida adecuada y proporcionada al fin perseguido. El despido del demandante es una medida razonable y proporcionada para hacer frente a la progresiva disminución de la cifra de negocio y a las importantes pérdidas sufridas por la empresa, las cuales justifican la decisión del empleador extintiva de la relación laboral, sin que se haya probado una patente desproporción entre el objetivo legalmente fijado y el sacrificio impuesto al accionante.

ERTE COVID-19

STS 25/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 59/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:59**

No de Recurso: **125/2020**

No de Resolución: **83/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

RESUMEN: ERTE COVID-19 FUERZA MAYOR: se declara la **existencia de la fuerza mayor** alegada por la empresa "ANA NAYA GARCÍA, S.L.", al encontrarse en uno de los supuestos de hecho descritos en el artículo 22.1 del Real Decreto-ley 8/2020, de 17 de marzo, lo cual determina pérdidas de actividad como consecuencia del COVID-19 y es causa justificativa de la suspensión de relaciones laborales de ciento ochenta y siete (187) trabajadores de su plantilla.

Silencio administrativo positivo: La empresa cumplió con las exigencias del art. 22.2 del RD-L. 8/2020, por lo que nada impide que opere el silencio administrativo positivo. Cierto es que no se refiere a esta figura el RD-Ley 8/2020, de 17 de marzo, de medidas urgentes extraordinarias para hacer frente al impacto económico y social del COVID-19, pero así resulta del Real Decreto-Ley 9/2020 de 27 de marzo, tanto en el preámbulo con remisión al art. 24 de la Ley 39/2015 de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, de 1 de octubre (que como regla general, otorga al mismo sentido positivo, no encontrándonos ante un supuesto en el que se establezca lo contrario), como en el propio articulado en relación a la constatación de la fuerza mayor vinculada al COVID-19 para aplicar medidas temporales de suspensión de contratos de trabajo o de reducción de la jornada laboral , **se deben entender estimadas por silencio administrativo positivo en el supuesto de que no se dicte una resolución expresa en el plazo de 5 días** (artículo 22.2.c del RDL 8/2020).

En consecuencia, debe entenderse constatada la existencia de fuerza mayor por silencio administrativo positivo, aunque posteriormente en el presente caso, recayó resolución expresa en el ERTE por fuerza mayor, que constata su existencia, reforzando la calificación y efectos del silencio

Contratistas de la Administración pública: el ERTE por fuerza mayor es compatible con el derecho del concesionario al restablecimiento del equilibrio económico del contrato. El contratista que se encuentre en la situación descrita en el art 34.4 pfo. 1o del RD-ley 8/2020, como se señala en el mismo, deberá dirigir solicitud al órgano de contratación para que pueda adoptarse el pronunciamiento sobre la imposibilidad de ejecución del contrato como consecuencia de dicha situación, cual ha sucedido en el presente caso en que se acuerda la suspensión del servicio como consecuencia del RD 463/2020, de 14 de marzo, y la suspensión de los contratos al declararse expresamente la imposibilidad de ejecución de los contratos de gestión del servicio público de las escuelas infantiles (descriptor no 64).

ERROR JUDICIAL

STS 26/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 138/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:138**

No de Recurso: **9/2019**

No de Resolución: **92/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Error judicial: la valoración de la prueba aportada al juicio le corresponde ex artículo 97.2 LRJS al órgano judicial de instancia; lo que efectuó, siguiendo escrupulosamente las indicaciones del referido artículo y expresando en el fundamento de derecho primero de la sentencia, tanto los elementos de convicción, como los razonamientos que le habían llevado a plasmar el hecho de una manera concreta. Esta valoración únicamente puede ser revisada, por los cauces del artículo 193 b) LRJS; lo que utilizó el actor, obteniendo de la Sala de suplicación una respuesta cabal, comprensible y ajustada a derecho; por tanto, en la presente demanda de error lo que, en realidad se refleja, es una total disconformidad con el criterio de la Sala de no aceptar la revisión del hecho cuestionado por la mercantil recurrente

STS 26/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 144/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:144**

No de Recurso: **2/2019**

No de Resolución: **90/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Error Judicial: la sentencia del TSJ , resuelve todas las cuestiones planteadas por la recurrente de forma ampliamente motivada, sin incurrir en error alguno técnico jurídico, sin que pueda merecer acogida por esta vía de demanda de error judicial la disconformidad de la recurrente con la sentencia al serle desfavorable.

EXCEDENCIA PARA EL CUIDADO DE FAMILIARES

STS 05/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 456/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:456**

No de Recurso: **2102/2018**

No de Resolución: **161/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Excedencia para el cuidado de familiares: La excedencia por cuidado de familiares (artículo 46.3, párrafo segundo, ET) no incluye el supuesto de hijo de nueve años que necesita ayuda escolar para superar el curso. Diferencia con la excedencia por cuidado de hijos (artículo 46.3, párrafo primero, ET).

EXCEDENCIA VOLUNTARIA

STS 20/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 173/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:173**

No de Recurso: **2542/2018**

No de Resolución: **69/2021**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: Excedencia voluntaria:Procede la reincorporación aún que no se haya iniciado proceso de cobertura de vacantes según Convenio colectivo. Es cierto que la cobertura de puestos se halla sometida al régimen establecido en el convenio colectivo de la empresa, y, por consiguiente, la reincorporación no sería posible si no se ha seguido procedimiento alguno. Mas, esa justificación sólo puede servir cuando, en efecto, la empresa no haya puesto en marcha el procedimiento de cobertura porque carecía de vacantes a cubrir. Lo que aquí queda evidenciado es que, por el contrario, las funciones propias de la categoría o puesto de la trabajadora demandante han seguido estando necesitadas de cobertura con posterioridad a que ésta instara su reingreso. Al respecto el importante número de contratos de duración determinada celebrados por la empresa resulta revelador de una transformación del empleo

EXTINCIÓN DEL CONTRATO DE TRABAJO

STS 03/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 408/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:408**

No de Recurso: **998/2018** No de Resolución: **142/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Extinción del contrato de trabajo: la extinción del contrato de trabajo por incapacidad permanente total (artículo 49.1 e) ET) que no va a ser objeto de revisión por mejoría antes de dos años (artículo 48.2 ET), requiere comunicación escrita del empresario al trabajador, y si la ausencia de dicha comunicación escrita constituye un despido improcedente.

FOGASA

STS 27/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 288/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:288**

No de Recurso: **4144/2019**

No de Resolución: **112/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: FOGASA: no debe acogerse la demanda formulada por el FOGASA, al amparo del art. 146 LRJS, en la que solicita la revisión el acto presunto que, por silencio positivo, ha generado el derecho a la percepción de determinadas prestaciones en favor de la trabajadora demandada, en los términos en que le fue reconocida en una anterior sentencia judicial firme. La resolución expresa posterior a la producción del acto solo podrá dictarse de ser confirmatoria del silencio positivo.

Reitera doctrina: SSTS 145/2019 de 27 febrero (rcud. 3597/2017; Pleno); 252/2020 de 16 marzo (rcud. 3937/2017); 772/2020 de 16 septiembre (rcud. 4428/2017); y 894/2020 de 13 octubre (rcud. 2038/2018)

STS 19/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 184/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:184**

Recurso: **3/2020**

Resolución. **65/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Jurisdicción: Corresponde a la jurisdicción social. Se impugna la sanción impuesta a la empresa demandante, como consecuencia de un acta de infracción levantada por no haber ingresado en forma y plazo debidos las cuotas adeudadas a la TGSS. Se la considera responsable de las infracciones grave y muy contempladas en los artículos 22.3 y 23.1.b) LISOS en relación con diversos preceptos de la LGSS, del Reglamento General de Cotización y liquidación de otros derechos de la Seguridad Social y del Reglamento General de Recaudación de la Seguridad Social.

Dicha acta de infracción no está vinculada con un acta de liquidación de cuotas que es inexistente en el presente caso, al no darse los supuestos establecidos en el artículo 31 del RD 928/1998 de 14 de mayo, por el que se aprueba el Reglamento General sobre procedimiento para la imposición de sanciones por infracciones de orden social y para los expedientes de liquidación de cuotas de la Seguridad Social. En definitiva, se impugna no una actuación administrativa recaída en procedimiento de liquidación de cuotas, sino en procedimiento sancionador, como consecuencia de un acta de infracción, que ha finalizado en una sanción.

STS 01/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 299/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:299**

No de Recurso: **1102/2019**

No de Resolución: **122/2021**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: FOGASA: La opción corresponde al FOGASA y no al trabajador. El FGS podía ejercitar la opción en favor de la indemnización en el acto del juicio y, en consecuencia, el importe de aquélla se determinar hasta la fecha del despido. Se da la circunstancia de que la empresa se hallaba cerrada -y sin actividad- desde la misma fecha de efectos del despido de toda su plantilla

STS 01/02/2021

ir al texto

Cendoj: **28079140012021100095**

No de Recurso: **1648/2019**

No de Resolución: **123/2021**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: FOGASA: La opción corresponde al FOGASA y no al trabajador. El FGS podía ejercitar la opción en favor de la indemnización en el acto del juicio y, en consecuencia, el importe de aquélla se determinará hasta la fecha del despido. Se da la circunstancia de que la empresa se hallaba cerrada -y sin actividad- desde la misma fecha de efectos del despido de toda su plantilla

GARANTÍA DE INDEMNIDAD

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 455/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:455**

No de Recurso: **2414/2018**

No de Resolución: **126/2021**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: Garantía de indemnidad: cese del abono del plus de disponibilidad al que se le imputa el efecto lesivo del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva. En concreto, la sentencia recurrida entiende que tal hecho supone una reacción de la empresa al previo planteamiento de una acción judicial de reclamación del plus y que, por ello, constituye una represalia frente al vencimiento obtenido por la actora. Sin embargo, el TS absuelve a la demandada, considerando que lo que late en el procedimiento es la discrepancia entre las partes sobre la interpretación y aplicación del XX Convenio colectivo. Es cierto que la actora tenía reconocido el derecho al plus de disponibilidad como condición más beneficiosa y que, por tanto, el mismo no se regía por lo que pudiera establecer el anterior convenio colectivo-vigente en el momento en que se dictó la sentencia que declaró aquel derecho-, mas también lo es que en el mes de mayo de 2014 se publicó un convenio colectivo nuevo del que la empresa cree que debe extraerse la conclusión de que se ha incluido la situación en la que la actora se halla, por lo que no se aprecian indicios de vulneración de la tutela judicial efectiva en su vertiente de garantía de indemnidad.

JURISDICCIÓN

STS 03/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 407/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:407**

No de Recurso: **2324/2018**

Nº RESOLUCIÓN: 145/2021

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

RESUMEN: Jurisdicción: corresponde al orden contencioso-administrativo conocer de la demanda interpuesta por un trabajador jubilado reclamando 1.343,07 euros en concepto de compensación por sustitución del suministro de carbón desde la fecha de acceso a la jubilación ordinaria hasta el cumplimiento de los 75 años de edad, más los intereses y revalorizaciones que procedan

LIBERTAD SINDICAL

STS 27/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 305/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:305**

No de Recurso: **101/2019** No de Resolución: **108/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Libertad sindical: la acción para reclamar daños y perjuicios derivados de vulneración de derechos fundamentales es de 1 año. La STS 26 de enero de 2005 (R. 35/2003) en el sentido que lo hace la sentencia objeto del presente recurso esto es el de la aplicación del plazo de prescripción de un año del artículo 59-1 del ET para el ejercicio de las acciones que nazcan con ocasión del contrato de trabajo

LITISPENDENCIA

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 452/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:452**

No de Recurso: **54/2019**

No de Resolución: **138/2021**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: Litispendencia. Existencia. los acuerdos que constituyen el núcleo de la denuncia de vulneración de la libertad sindical en el presente caso fueron también la base para la demanda de impugnación de los mismos por vulneración de derechos fundamentales del sindicato CGT, a la que se adhirió el sindicato ahora accionante. Dicha demanda fue desestimada por la sentencia de la misma Sala de instancia de 14 de septiembre de 2018 (autos 220/2018). La demanda rectora del presente procedimiento se presentó el 28 de septiembre de 2018 y, como queda ya consignado, a ella se adhirió el sindicato CGT.

3. Nos encontramos, sin duda, ante pretensiones análogas frente a las mismas partes demandadas planteadas por los mismos actores. Las escasas diferencias que pudieran apreciarse entre una y otra demanda no alteran el hecho de que ambas plasmaban la misma pretensión con base a idénticos fundamentos de Derecho. Tampoco es óbice a ese análisis comparativo el que en un supuesto se pidiera la nulidad de los acuerdos y en el otro la declaración de la vulneración de los derechos fundamentales. Para los dos sindicatos, respectivamente demandantes y adherentes a la demanda, los acuerdos alcanzados por la empresa - reflejados en el relato fáctico de la sentencia- constituyen actos vulneradores del derecho a la libertad sindical y a la no discriminación en razón de aquélla. Ésa es la cuestión nuclear de los dos litigios -insistimos, con independencia de la precisa formulación con mayor o menor acento en la búsqueda de la nulidad de los acuerdos controvertidos-, tanto del que había sido resuelto por la Sala de instancia unos días antes de presentarse la demanda que aquí nos trae, como del presente. Compartimos plenamente la apreciación de la excepción de litispendencia que hace la sentencia recurrida.

NEGOCIACIÓN COLECTIVA

STS 16/12/2020

ir al texto

Roj: **STS 4490/2020** - ECLI: **ES:TS:2020:4490**

No de Recurso: **67/2019**

No de Resolución: **1130/2020**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: Negociación colectiva: se desestima la pretensión de nulidad del documento "Marco Laboral de referencia para empleados fuera de convenio de Telefónica Móviles de España" con el argumento de que el mismo "ha sido elaborado unilateralmente por la propia empresa demandada, no habiendo participado en la misma ni la RLT ni ningún sindicato con el carácter de mayor representatividad". No hay vulneración de la negociación colectiva ni la libertad sindical por negociación en masa. El sistema de relaciones laborales de las personas afectadas ha sido diseñado, precisamente, por la propia voluntad colectiva al determinar su exclusión del convenio. El que la empresa elabore pautas comunes para dicho grupo no puede, pues, ser considerada una conducta contraria a los derechos invocados. Es obvio que no se halla limitada la eventual posibilidad de que, en cualquier momento, posterior, quienes legalmente poseen legitimación para negociar inicien procesos negociadores que alterara ese marco y que se gestara un ámbito de negociación inclusivo.

STS 27/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 396/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:396**

No de Recurso: **116/2019** No de Resolución: **109/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Negociación colectiva: vulneración inexistente de la libertad sindical. composición de la comisión negociadora. No se ha vulnerado la libertad sindical porque el sindicato CSIF ha podido designar a los miembros de la Comisión Negociadora que ha querido. El hecho de que el sindicato no pueda modificar discrecional e injustificadamente la composición de dicha Comisión en cada pleno no constituye una violación de la libertad sindical. La finalidad de mantener una cierta estabilidad de la Comisión Negociadora, para favorecer la negociación, así como la vinculación del sindicato a la designación de los miembros de dicha Comisión efectuada unos días antes, suponen que la negativa empresarial a dicho cambio no ha causado la infracción del citado derecho fundamental.

La tesis de la parte demandante vulneraría la seguridad jurídica al introducir incertidumbre acerca de los miembros asistentes a cada reunión de la Comisión Negociadora. Supondría un cuestionamiento constante de éstos incompatible con el desarrollo normal y estable de un proceso de negociación.

3. Por último, no consta que la empresa haya permitido que otros sindicatos cambien discrecionalmente los integrantes de la Comisión Negociadora del convenio colectivo pocos días después de su designación, por lo que ni concurre una condición más beneficiosa, ni un trato desigual en relación con otras organizaciones sindicales.

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 401/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:401**

No de Recurso: **128/2019** No de Resolución: **141/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Negociación colectiva: nulidad del convenio por fraude en la negociación colectiva. **2.** Se han acreditado los siguientes indicios:

1) El convenio colectivo impugnado es trasunto casi literal del suscrito en 2013, con las citadas salvedades puntuales.

2) Las elecciones de los delegados de personal de los centros de trabajo de Alcuña y Madrid, con seis trabajadores cada uno, se celebraron el 30 de abril de 2013. Uno de los dos delegados de personal elegidos es Jefe de Administración de la empresa

3) Veintidós días más tarde, el 22 de mayo de 2013, se constituyó la comisión negociadora del convenio colectivo de empresa. Siete días después se aprobó el convenio colectivo.

3) El convenio colectivo de 2018 se suscribió por los mismos miembros de la comisión negociadora del primer convenio anulado.

4) Este segundo proceso negociador se inició el día 4 de enero de 2018. El día 8 de enero se constituyó la comisión negociadora, aprobando un calendario que se incumplió.

5) Hubo una primera reunión de la comisión negociadora el 15 de enero de 2018; la segunda el 4 de abril de 2018, que aprobó el borrador del convenio sin efectuar modificación alguna; y la tercera el 25 de abril, en la que se manifestó la conformidad con todo el articulado del convenio, firmándolo.

6) Las únicas tablas salariales del convenio colectivo de 2018 son las del año 2013. Se fija un salario de 750 euros mensuales para el grupo II y 645 euros mensuales para el grupo III. En los años sucesivos el incremento salarial se ajusta al IPC.

7) Se fija una jornada anual de 1.823 horas, con distribución irregular libre mensual, de lunes a domingo.

8) El convenio colectivo tiene cinco años de aplicación retroactiva y prolonga su vigencia hasta el año 2025, con una duración total inicial de 13 años.

LICENCIAS Y PERMISOS

STS 27/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 326/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:326**

No de Recurso: **188/2019**

No de Resolución: **98/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Licencias y permisos: efectos de la supresión del permiso retribuido de dos días por nacimiento de hijo, que reconocía el artículo 37.3 b) del Estatuto de los Trabajadores (ET), así como de la equiparación de la duración de la suspensión del contrato de trabajo de ambos progenitores (redacción vigente del artículo 48.4 ET), supone que deviene inaplicable el precepto del convenio colectivo de empresa aplicable que mejoraba la regulación legal de aquel permiso retribuido.

PAGAS EXTRAORDINARIAS

STS 08/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 435/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:435**

No de Recurso: **2044/2018**

No de Resolución: **162/2021**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: Pagas extraordinarias: partiendo de lo dispuesto en el art. 31 ET que permite a la negociación colectiva acordar el prorrateo de las dos gratificaciones extraordinarias. Por ello, hay que atender al contenido y finalidad pretendida en cada caso por el convenio colectivo aplicable, puesto que son los negociadores quienes pueden determinar tanto la posibilidad del prorrateo como las circunstancias del mismo. Del convenio se extrae con meridiana claridad que los negociadores pretendían evitar el prorrateo de las dos pagas extras y fijaban el lapso temporal en que, dentro de cada anualidad, debe abonarse cada una de las mismas

PERSONAL LABORAL ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

STS 01/12/2020

ir al texto

Roj: **STS 4224/2020** - ECLI: **ES:TS:2020:4224**

No de Recurso: **4725/2018** No de Resolución: **1057/2020**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de interinidad por vacante que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET
Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 13/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 28/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:28**

No de Recurso: **2611/2019**

No de Resolución: **17/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 13/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 25/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:25**

No de Recurso: **3853/2018**

No de Resolución: **10/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de interinidad por vacante que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 13/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 27/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:27**

No de Recurso: **1438/2019**

No de Resolución: **13/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 13/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 29/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:29**

No de Recurso: **4033/2019**

No de Resolución: **18/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 13/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 22/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:22**

No de Recurso: **1987/2018**

No de Resolución: **3/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de interinidad por vacante que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 14/01/2021

ir al texto

No de Recurso: **1096/2019**

No de Resolución: **35/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTs 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 14/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 32/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:32**

No de Recurso: **3334/2019**

No de Resolución: **40/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTs 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 14/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 45/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:45**

No de Recurso: **4387/2018**

No de Resolución: **31/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTs 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 14/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 33/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:33**

No de Recurso: **2209/2019**

No de Resolución: **38/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 14/01/2021

Roj: **STS 88/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:88**

No de Recurso: **118/2019**

No de Resolución: **32/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Personal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 14/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 72/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:72**

No de Recurso: **4126/2018**

No de Resolución: **30/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de interinidad por vacante que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET, ni en el caso de contratos de interinidad ni en el caso de contratos de relevo.

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 18/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 35/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:35**

No de Recurso: **1981/2019**

No de Resolución: **46/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Personal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 14/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 140/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:140**

No de Recurso: **2505/2019**

No de Resolución: **39/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de interinidad por vacante que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET, ni en el caso de contratos de interinidad ni en el caso de contratos de relevo.

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 14/12/2020

ir al texto

Roj: **STS 147/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:147**

No de Recurso: **540/2019**

No de Resolución: **34/2021**

Ponente: **CONCEPCIÓN ROSARIO URESTE GARCÍA**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Personal laboral Administración Pública: contrato de interinidad por vacante que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET. En el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018), STS (Pleno) 13 maro 2019 Rec 3970/2016.

STS 14/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 187/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:187**

No de Recurso: **1450/2019**

No de Resolución: **37/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de interinidad por vacante que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET , ni en el caso de contratos de interinidad ni en el caso de contratos de relevo.

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 14/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 174/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:174**

No de Recurso: **3616/2018**

No de Resolución: **29/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de obra y servicio determinado que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET , ni en el caso de contratos de interinidad ni en el caso de contratos de relevo.

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 14/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 174/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:174**

No de Recurso: **3616/2018**

No de Resolución: **29/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de obra y servicio determinado que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET , ni en el caso de contratos de interinidad ni en el caso de contratos de relevo.

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 18/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 35/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:35**

No de Recurso: **1981/2019**

No de Resolución: **46/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de obra y servicio determinado que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET , ni en el caso de contratos de interinidad ni en el caso de contratos de relevo.

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 18/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 161/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:161**

No de Recurso: **3100/201**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Personal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 19/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 134/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:134**

No de Recurso: **1480/2019**

No de Resolución: **49/2021**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: Personal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 20/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 136/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:136**

No de Recurso: **2035/2019**

No de Resolución: **67/2021**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: Personal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 21/01/2021

ir al texto

No de Recurso: **2015/2018**

No de Resolución: **77/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Personal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 26/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 160/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:160**

No de Recurso: **71/2020** No de Resolución: **96/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Personal laboral administración pública: se declara que las relaciones laborales de la Fundación demandada con el colectivo de trabajadores afectados por este conflicto colectivo es de naturaleza indefinida no fija, con las consecuencias legales inherentes que aquélla refiere, y absolviéndola de la pretensión principal de fijeza.

STS 26/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 148/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:148**

No de Recurso: **2332/2019**

No de Resolución: **91/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Personal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 28/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 154/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:154**

Fecha: **28/01/2021** No de Recurso: **2107/2019**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Personal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 27/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 260/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:260**

No de Recurso: **1642/2019**

No de Resolución: **107/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de interinidad por cobertura de vacante que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET , ni en el caso de contratos de interinidad ni en el caso de contratos de relevo.

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 27/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 268/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:268**

No de Recurso: **3577/2018**

No de Resolución: **103/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de interinidad por cobertura de vacante que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET , ni en el caso de contratos de interinidad ni en el caso de contratos de relevo.

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 28/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 154/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:154**

Fecha: **28/01/2021** No de Recurso: **2107/2019**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Personal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 29/01/2020

ir al texto

Roj: **STS 262/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:262**

No de Recurso: **1342/2018**

No de Resolución: **120/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de interinidad por cobertura de vacante que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET , ni en el caso de contratos de interinidad ni en el caso de contratos de relevo.

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 309/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:309**

No de Recurso: **3645/2018**

No de Resolución: **134/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de obra y servicio determinado que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET , ni en el caso de contratos de interinidad ni en el caso de contratos de relevo.

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: STS 298/2021 - ECLI: ES:TS:2021:298

No de Resolución: 136/2021

Ponente: ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER

Resumen: Peronsal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 02/02/2021

IR AL TEXTO

Roj: **STS 304/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:304**

No de Recurso: **1332/2019**

No de Resolución: **140/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Peronsal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 312/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:312**

No de Recurso: **3231/2018**

No de Resolución: **132/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de interinidad por cobertura de vacante que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET, ni en el caso de contratos de interinidad ni en el caso de contratos de relevo.

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 27/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 392/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:392**

No de Recurso: **1183/2019**

No de Resolución: **105/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Personal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 402/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:402**

No de Recurso: **3204/2018**

No de Resolución: **130/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: contrato de interinidad por cobertura de vacante que se extingue correctamente. No procede la indemnización del art 53.1b) ET, ni en el caso de contratos de interinidad ni en el caso de contratos de relevo.

Reitera doctrina: STJUE (Gran Sala) de 5 de junio de 2018 (C-677/16, Montero Mateos), así como STS 207/2019 de 13 de marzo (Pleno, rcud. 3970/2016).

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 394/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:394**

No de Recurso: **1240/2019**

No de Resolución: **139/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Peronsal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 404/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:404**

No de Recurso: **3871/2018**

No de Resolución: **135/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Peronsal Laboral administración pública: en el ámbito del empleo público, un contrato de interinidad por vacante que se celebra cumpliendo todas las exigencias legales no queda desnaturalizado automáticamente como consecuencia del transcurso de los tres años a que alude el artículo 70 EBEP, y no se convierte por esa sola razón en indefinido no fijo

Reitera doctrina: STS 322/2019 de 24 abril (rec. 1001/2017), fue inmediatamente seguida por otras como las SSTS 402/2019 de 28 mayo (rec. 3168/2017), 437/2019 de 11 junio (rec. 2610/2018), 442/2019 de 11 junio (rec. 1161/2018)

PLAN DE IGUALDAD

STS 26/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 350/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:350**

No de Recurso: **50/2020** No de Resolución: **95/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen. Plan de igualdad: la negociación de los planes de igualdad, dada la relevancia de los objetivos perseguidos por el legislador para asegurar la igualdad efectiva entre hombres y mujeres, debe acometerse necesariamente por los sujetos legitimados para la negociación de los convenios de empresa, de conformidad con lo dispuesto en el art. 45 LO 3/2007, de 22 de marzo, en relación con los arts. 17.5, 85.2, 87, 88 y 89 ET.

Consiguientemente, no es factible sustituir a los representantes unitarios o sindicales de los trabajadores por una comisión ad hoc, que es una fórmula negociadora excepcional, habilitada por el legislador, cuando no hay representación legal de los trabajadores, para acometer la negociación de determinadas modalidades de negociación colectiva, anudadas a medidas de flexibilidad interna y externa, como los períodos de consulta de la movilidad geográfica (art. 40 ET) y las modificaciones sustanciales colectivas (art. 41 ET), la suspensión de contratos y la reducción de jornada (art. 47 ET), el despido colectivo (art. 51 ET) y la inaplicación de convenio (art. 82.3 ET), sin que dicha representación ad hoc pueda utilizarse para la negociación de los convenios colectivo

Reitera doctrina: STS 11 de marzo de 2014, rec. 77/2013; 9 de mayo de 2017, rec. 85/2016; 14 de febrero de 2017, rec. 104/2016 y 13 de septiembre de 2018, rec. 213/2017

PRINCIPIO NON BIS IN IDEM

STS 19/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 68/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:68**

No de Recurso: **3070/2018**

No de Resolución: **58/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: principio non bis in idem: no se vulnera el *non bis in idem* cuando se produce un accidente de trabajo, se condena penalmente al gerente de una mercantil como autor de un delito contra los derechos de los trabajadores en concurso con un delito de lesiones por imprudencia grave, y se impone posteriormente a aquella persona jurídica una sanción administrativa por infracción de las normas sobre prevención de riesgos laborales derivada del mismo accidente.

PRESTACIONES DE SEGURIDAD SOCIAL

STS 02/02/2021

ir al texto

No de Recurso: **1891/2018**

No de Resolución: **129/2021**

Ponente: **MARIA LUISA SEGOVIANO ASTABURUAGA**

Resumen: Prestaciones de Seguridad Social. Reintegro de prestaciones indebidas. ha percibido una prestación por incapacidad permanente total de importe superior a la que le correspondía, al haberse reconocido inicialmente por el INSS que dicha situación derivaba de accidente de trabajo, procediéndose posteriormente por sentencia del Juzgado de lo Social a declarar que la contingencia de la incapacidad es la enfermedad común. Ha habido una percepción indebida de prestaciones por parte de D. Gregorio , por lo que, en virtud de lo establecido en el artículo 45.1 de la LGSS, actual artículo 55.1, está obligado a reintegrar su importe. Es cierto que la percepción indebida de la prestación no es imputable al beneficiario, sino a un error de la Entidad Gestora que inicialmente calificó como accidente de trabajado la contingencia determinante de la incapacidad permanente total, siendo así que derivaba de enfermedad común, pero tal circunstancia no enerva la obligación del beneficiario de reintegro, tal y como resulta del apartado 3 del artículo 45, que establece dicha obligación "incluidos los supuestos de revisión de las prestaciones por error imputable a la Entidad Gestora".

PROFESORES DE RELIGIÓN

STS 27/01/2021

IR AL TEXTO

Roj: **STS 306/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:306**

No de Recurso: **4522/2019**

No de Resolución: **115/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Profesores de religión: la demandante, profesora de religión en centros públicos de educación dependientes del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, no tiene derecho a devengar el complemento de formación específica, denominado sexenios, sin acreditar la formación específica requerida para ello. Cosa juzgada de la STS de 9 de febrero de 2016 (Rec 152/15), que confirmó la SAN de 16 de diciembre de 2016, dictadas en procedimiento colectivo

STS 27/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 289/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:289**

No de Recurso: **2860/2019**

No de Resolución: **110/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Profesores de religión: la demandante, profesora de religión en centros públicos de educación dependientes del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, no tiene derecho a devengar el complemento de formación específica, denominado sexenios, sin acreditar la formación específica requerida para ello. Cosa juzgada de la STS de 9 de febrero de 2016 (Rec 152/15), que confirmó la SAN de 16 de diciembre de 2016, dictadas en procedimiento colectivo

STS 01/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 292/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:292**

No de Recurso: **3961/2019**

No de Resolución: **124/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Profesores de religión: la demandante, profesora de religión en centros públicos de educación dependientes del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, no tiene derecho a devengar el complemento de formación específica, denominado sexenios, sin acreditar la formación específica requerida para ello. Cosa juzgada de la STS de 9 de febrero de 2016 (Rec 152/15), que confirmó la SAN de 16 de diciembre de 2016, dictadas en procedimiento colectivo

STS 01/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 294/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:294**

No de Recurso: **4762/2019**

No de Resolución: **125/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Profesores de religión: la demandante, profesora de religión en centros públicos de educación dependientes del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, no tiene derecho a devengar el complemento de formación específica, denominado sexenios, sin acreditar la formación específica requerida para ello. Cosa juzgada de la STS de 9 de febrero de 2016 (Rec 152/15), que confirmó la SAN de 16 de diciembre de 2016, dictadas en procedimiento colectivo

STS 27/01/2021

ir al texto

Roj: STS 398/2021 - ECLI: ES:TS:2021:398

No de Recurso: 4852/2019

No de Resolución: 116/2021

Ponente: SEBASTIAN MORALO GALLEGO

Resumen: Profesores de religión: los profesores de religión en centros públicos de educación dependientes del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, no tienen derecho a devengar el complemento de formación específica, denominado sexenios, sin acreditar la formación específica requerida para ello. Cosa juzgada de la STS de 9 de febrero de 2016 (Rec 152/15), que confirmó la SAN de 16 de diciembre de 2016, dictadas en procedimiento colectivo

STS 27/01/2021

ir al texto

Roj: STS 395/2021 - ECLI: ES:TS:2021:395

No de Recurso: 4420/2019

No de Resolución: 114/2021

Ponente: SEBASTIAN MORALO GALLEGO

Resumen: Profesores de religión: los profesores de religión en centros públicos de educación dependientes del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, no tienen derecho a devengar el complemento de formación específica, denominado sexenios, sin acreditar la formación específica requerida para ello. Cosa juzgada de la STS de 9 de febrero de 2016 (Rec 152/15), que confirmó la SAN de 16 de diciembre de 2016, dictadas en procedimiento colectivo

RECURSO DE CASACIÓN PARA LA UNIFICACIÓN DE DOCTRINA

STS 21/01/2021

ir al texto

Roj: STS 190/2021 - ECLI: ES:TS:2021:190

No de Recurso: 3507/2018

No de Resolución: 80/2021

Ponente: MARIA LUZ GARCIA PAREDES

Resumen: Recurso de casación para la unificación de doctrina: El auto que homologa un acuerdo transaccional es una forma de conclusión del recurso contra la sentencia de suplicación que, al ser sustituido su contenido por el acuerdo alcanzado, queda privada de efecto alguno y, por ende, no puede adquirir la condición de sentencia firme porque, en definitiva, el proceso en el que se dictó la sentencia de suplicación ha concluido con una resolución judicial que la ha sustituido

STS 27/01/2021

ir al texto

Roj: STS 310/2021 - ECLI: ES:TS:2021:310

No de Recurso: 1863/2018

No de Resolución: 97/2021

Ponente: IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN

Resumen: Recurso de casación para la unificación de doctrina: el recurso incurre en falta de fundamentación de la infracción legal denunciada, por lo que se desestima.

RECURSO DE SUPPLICACIÓN

STS 13/01/2021

ir al texto

Roj: STS 23/2021 - ECLI: ES:TS:2021:23

No de Recurso: 4803/2018

No de Resolución: 21/2021

Ponente: ROSA MARIA VIROLES PIÑOL

Resumen: Recurso de supliación: es recurrible en suplicación, aún cuando no haya cuantía, el recurso que parte de una demanda en materia de compelemento para pensión de jubilación inferior a la mínima. la especial naturaleza del complemento de mínimos constituye el fundamento principal en la medida en que se trata de prestaciones complementarias de Seguridad Social que están dotadas de autonomía propia y diferenciada de la pensión principal, que se rigen por el cumplimiento de determinados requisitos específicos de los que depende el derecho a su percepción. Nos encontramos ante un proceso que versa sobre el "reconocimiento o denegación del derecho a obtener prestaciones de la Seguridad Social", lo que da derecho al acceso a la suplicación con independencia de la cuantía económica.

STS 13/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 74/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:74**

No de Recurso: **4294/2019**

No de Resolución: **25/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Recurso de suplicación: no procede frente a reclamación ante FOGASA que no alcanza los 3000 euros. La cuantía del recurso se determina en la demanda o, en su caso, de ser modificada, en conclusiones.

STS 14/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 46/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:46**

No de Recurso: **3962/2018**

No de Resolución: **41/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Recurso de suplicación: no hay cuantía para recurrir, pero concurre afectación general. La cuestión suscitada se centra en decidir si los días de permiso o licencia retribuida, referidos en el art. 22, E del convenio colectivo de aplicación a CLECE, han de ser necesariamente días laborables o pueden ser compensados cuando coinciden con el descanso semanal durante los días de permiso reclamados desde el hecho causante.

STS 20/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 37/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:37**

No de Recurso: **618/2019**

No de Resolución: **70/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Recurso de suplicación: se plantea si el actor tiene o no derecho a percibir la prestación de incapacidad temporal por el período comprendido entre la fecha de la resolución del Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) que le denegó la prestación por incapacidad permanente (30 de mayo de 2017) y la fecha en que se le notificó esa resolución (9 de junio de 2017). Sentencia de instancia no recurrible en suplicación, por falta de cuantía y de afectación general.

STS 18/01/2021

Roj: **STS 185/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:185**

No de Recurso: **75/2018** No de Resolución: **48/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Recurso de suplicación: la cuantía litigiosa no supera en cómputo anual la cantidad de 3.000 euros, exigida por el art. 191.2.g LRJS, sin que conste acreditado que la cuestión planteada afecte a un gran número de trabajadores, por lo que procede la nulidad de la sentencia recurrida y la confirmación de la sentencia de instancia.

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 469/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:469**

No de Recurso: **3211/2018**

No de Resolución: **131/2021**

Ponente: **MARIA LUISA SEGOVIANO ASTABURUAGA**

Resumen: Recurso de suplicación: no es recurrible en suplicación la sentencia que resuelve el importe del complemento por mínimos, a cargo de la Seguridad Social española, de una pensión de jubilación reconocida al amparo del Convenio Bilateral Hispano Argentino de Seguridad Social, planteándose como debe calcularse la pensión de jubilación que recibe la actora en Argentina -cambio aplicable entre pesos y euros- para fijar el importe del citado complemento. La diferencia entre el importe que reconoce la Seguridad Social y el que había venido percibiendo la actora con anterioridad no alcanza en cómputo anual el importe de 3000 €.

STS 03/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 409/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:409**

No de Recurso: **3490/2018**

No de Resolución: **148/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Recurso de suplicación: concurre afectación general. Proceso que tiene por objeto determinar si, a efectos de promoción económica (trienios) y profesional, el personal fijo discontinuo de la AGENCIA ESTATAL DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (AEAT) tiene derecho a que se compute todo el tiempo transcurrido desde la fecha de inicio la prestación de servicios o sólo el tiempo de prestación efectiva, es decir, solo el tiempo de trabajo efectivo durante los meses de cada campaña anual, o toda la anualidad completa, incluidos los periodos en los que no se trabaja.

REVISIÓN DE SENTENCIAS FIRMES

STS 19/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 172/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:172**

No de Recurso: **34/2019** No de Resolución: **63/2021**

Ponente: **MARIA LUISA SEGOVIANO ASTABURUAGA**

Resumen: Revisión de sentencias firmes: Procede su desestimación. En primer lugar, el documento aportado no es de fecha anterior a la sentencia cuya revisión se pretende, por lo que no cumple el requisito de ser un documento recobrado.

En segundo lugar, la parte no estaba imposibilitada para disponer de dicho documento, por fuerza mayor o por obra de la parte en cuyo favor se hubiere dictado, sino que dicho documento se encontraba en su poder desde que se dictó la citada resolución, por lo que no se cumple el requisito de que la parte no hubiera podido disponer por las circunstancias establecidas en el artículo 510.1 de la LEC.

En tercer lugar, el citado documento no tiene el carácter de decisivo, es decir que el mismo hubiera determinado un signo distinto para el pronunciamiento contenido en la sentencia..

STS 20/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 157/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:157**

No de Recurso: **39/2019**

No de Resolución: **74/2021**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

Resumen: Revisión de sentencias firmes: despido disciplinario. No procede la revisión. En el procedimiento penal estaban acusados el trabajador demandante, y otros cuatro trabajadores de la

empresa que prestaban servicios en la misma gasolinera.

Uno de tales trabajadores ha reconocido los hechos delictivos que se le imputaban, y confesado su participación en los mismos, siendo finalmente el único condenado como autor de un delito de apropiación indebida.

La lectura de las sentencias dictadas por el Juzgado de lo Penal y por la Audiencia Provincial, evidencia que la absolución del demandante obedece, exclusivamente, a la aplicación en el ámbito del derecho penal de las reglas que rigen el principio constitucional de la presunción de inocencia, en consideración a que la única prueba de cargo presentada contra el mismo ha sido la declaración de ese único de los otros acusados que ha admitido su participación en los hechos.

Las dos sentencias dictadas en el procedimiento laboral concluyen, motivadamente, que han quedado perfectamente demostradas las irregularidades en las que incurre el trabajador absuelto, por no seguir los protocolos implementados por la empresa, y esa actuación es lo único que han valorado para declarar la procedencia del despido.

STS 20/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 146/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:146**

No de Recurso: **27/2019** No de Resolución: **73/2021**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

Resumen: Revisión de sentencias firmes: desestimación. Documento no hábil para la revisión El informe médico que se quiere hacer valer es absolutamente ineficaz a tal efecto, en la medida en que no se trata de un documento anterior a la fecha de la sentencia, recobrado u obtenido, del que no se hubiere podido disponer anteriormente por fuerza mayor o por obra de la otra parte sino que es en realidad un dictamen médico referido a las supuestas secuelas que viene padeciendo el demandante desde un momento muy anterior a la fecha del propio proceso judicial que da lugar a la sentencia cuya revisión se interesa, que no alude a ninguna cuestión o circunstancia nueva que pudiese haber surgido de manera más o menos inmediata a la fecha en la que viene datado, sino que se limita simplemente a relatar las secuelas que, a juicio de la doctora firmante del mismo, le han quedado tras la intervención quirúrgica a la que fue sometido.

Informe que podía haberse emitido en cualquier momento anterior a la celebración del acto de juicio oral, pero que, en cualquier caso, no encaja en ninguno de los supuestos que permiten el excepcional recurso a la revisión de sentencias firmes, y ni tan siquiera se refiere a circunstancias que no hubieren sido valoradas en el proceso judicial, por cuanto el actor ya reclamó en su demanda por tales secuelas en orden a la cuantificación del monto total de la indemnización reclamada.

STS 20/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 132/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:132**

No de Recurso: **3238/2019**

No de Resolución: **71/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Recurso de suplicación: falta de cuantía pero existencia de afectación general. el trabajador ha venido prestando servicios para la sociedad estatal de Correos y Telégrafos, S.A., en virtud de los contratos eventuales que se detallan en el hecho probado primero, deduciendo demanda en la que interesaba su derecho a percibir una indemnización equivalente a 20 días por año de servicio correspondiente a la finalización de cada uno de ellos, y en cuantía global de 653,51 euros, adicionales a los 271,39 euros percibidos por extinción de contratos temporales

STS 20/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 162/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:162**

No de Recurso: **463/2017**

No de Resolución: **68/2021**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: Recurso de suplicación: debió inadmitirse. Se impugna resolución de la Consejería de Empleo y Economía de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha de 6 de marzo de 2012 que les imponía una sanción de 18.000 €, como responsables de una infracción grave en materia de prevención de riesgos laborales "al no disponer de un Plan de Seguridad y Salud elaborado con el alcance y contenido establecidos por la normativa de prevención de riesgos laborales, al no identificar el riesgo de vuelco de la grúa y, en su caso, evaluar y planificar la actividad preventiva". La impugnación se dirige contra la resolución administrativa que impone una sanción en materia laboral y, por consiguiente, le es de aplicación el límite mínimo de la superación de los 18000 €. Por ello, sólo de superarse dicha cuantía, hubiera sido posible admitir la recurribilidad de la sentencia de instancia, como hemos advertido en ocasiones análogas (STS/4a de 13 junio2018 -rcud. 3257/2016-).

STS 22/01/2021

IR AL TEXTO

Roj: **STS 137/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:137**

No de Recurso: **3229/2019**

No de Resolución: **82/2021**

Ponente: **MARIA LUISA SEGOVIANO ASTABURUAGA**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Recurso de suplicación: falta de cuantía pero existencia de afectación general. el trabajador ha venido prestando servicios para la sociedad estatal de Correos y Telégrafos, S.A., en virtud de los contratos eventuales que se detallan en el hecho probado primero, deduciendo demanda en la que interesaba su derecho a percibir una indemnización equivalente a 20 días por año de servicio correspondiente a la finalización de cada uno de ellos, y en cuantía global de 653,51 euros, adicionales a los 271,39 euros percibidos por extinción de contratos temporales

STS 26/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 186/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:186**

No de Recurso: **3/2020**

No de Resolución: **93/202**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Revisión de sentencias firmes: desestimación. No consta que la parte que promueve el recurso haya agotado el recurso de casación para la unificación de doctrina. Frente a la sentencia que pretende revisar.

Junto a ello, el documento en el que ampara la revisión es de fecha posterior a las sentencias que se pretenden revisar

SALARIO

STS 02/02/2021

ir al texto

Roj: **STS 295/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:295**

No de Recurso: **127/2019** No de Resolución: **127/2021**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: salario: partidas que integran la retribución variable por objetivos de la mayoría de la plantilla de la empresa: la denominada "EU Financial Target", ligada a los objetivos del grupo a nivel europeo -y que implica el 50% de la retribución variable- Estamos, pues, ante un concepto de retribución cuya variabilidad está sujeta a parámetros o cánones que ni las personas trabajadoras afectadas, ni sus representantes conocen y que da como resultado un importe cero con la sola justificación de que no se han cumplido los desconocidos elementos sobre los que se configura. Tal situación en modo alguno está amparada por el acuerdo colectivo, pues ni de la letra ni en el espíritu del mismo puede deducirse su aceptación

La Sala debe rechazar que esta parte del salario quede a expensas de decisiones unilaterales de la empresa sobre las que no es posible ningún control de adecuación o razonabilidad. Y ello aun cuando la configuración del bonus admita que el absoluto incumplimiento de los objetivos provoque que el mismo no sea abonado en cuantía alguna.

SEGURIDAD SOCIAL TRABAJADORES MIGRANTES

STS 28/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 311/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:311**

No de Recurso: **4125/2018**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Seguridad social de trabajadores migrantes: la beneficiaria de una pensión de invalidez reconocida por Suiza, estaba en situación asimilada a la de alta en la fecha del hecho causante, a efectos de cumplir con la carencia específica requerida para poder causar una pensión de jubilación en España.

Como en el momento en que pretendía causar el derecho a la pensión de jubilación, la beneficiaria no cotizaba a la Seguridad Social española, hay que determinar si estaba en situación asimilada a la de alta, a efectos de que el periodo de carencia específica pueda computarse dentro de los quince años inmediatamente anteriores a la fecha en que cesó la obligación de cotizar. Se concluye que estaba en situación asimilada al alta.

RIESGO DURANTE LA LACTANCIA

STS 27/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 324/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:324**

No de Recurso: **3263/2018**

No de Resolución: **102/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Riesgo durante la lactancia: se reconoce el derecho de la trabajadora, enfermera de un servicio de emergencias sanitarias, al reconocimiento de la situación de riesgo durante la lactancia natural, con el consiguiente derecho a la prestación económica a cargo de la Mutua colaboradora que cubre las contingencias profesionales en la Administración empleadora.

SUCESIÓN DE EMPRESAS

STS 21/01/2021

IR AL TEXTO

Roj: **STS 158/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:158**

No de Recurso: **47/2019** No de Resolución: **78/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Sucesión de empresas. Conservación por los trabajadores afectados por la sucesión de las condiciones laborales de origen. La decisión adoptada en la sentencia recurrida no contraviene el mandato de la Directiva 2001/23/CE, sobre la aproximación de las legislaciones de los Estados miembros, relativas al mantenimiento de los derechos de los trabajadores en caso de traspasos de empresas, de centros de actividad o de partes de empresas o de centros de actividad, precisamente reflejada en el art. 44 del ET. La misma pretende proteger los derechos de los trabajadores afectados por un cambio de empresario y, por tanto, se refiere a las relaciones laborales existentes en la fecha del traspaso (art. 3.1) y lo que sobre ellas debe respetarse después del traspaso (art. 3.3). Así como a las personas que hayan dejado el centro de actividad del cedente en el momento de traspaso (art. 3.4), pero no extiende su ámbito a los nuevos trabajadores que el cesionario pudiera contratar, ajenos a la sucesión por mucho que vaya a prestar servicios en la unidad productiva asumida.

TIEMPO DE TRABAJO

STS 19/01/2021

IR AL TEXTO

Roj: STS 133/2021 - ECLI: ES:TS:2021:133

No de Recurso: 59/2019 No de Resolución: 54/2021

Ponente: MARIA LUZ GARCIA PAREDES

Resumen: Tiempo de trabajo: inadecuación de procedimiento respecto de la primera pretensión de la demanda consistente en el derecho de los tripulantes de cabina de pasajeros que han solicitado nueva reducción de jornada voluntaria. Respecto de la segunda pretensión, referida al derecho de los Tripulantes de Cabina de Pasajeros que ya disfrutaban de una reducción de jornada concedida, anterior a junio de 2018, y que no han solicitado reincorporarse a jornada completa de forma expresa y con 45 días de antelación a su fecha de finalización, a continuar disfrutándola en los términos en que lo venían haciendo, la sentencia la ha desestimado y el TS la confirma. Partiendo del contenido convencional y las reglas sobre interpretación de los convenios colectivos, indica que no existe una prórroga automática de la reducción de jornada cuando concurren causas objetivas que entren dentro de la excepcionalidad que contempla el precepto convencional. Según la Sala de instancia, y por la Sala IV " dicha automaticidad solo es viable, cuando no comporte la superación del porcentaje máximo de reducciones por base, no haya otro TCP, que reclame la reducción de jornada con mayor antigüedad que quien solicite la prórroga, sea compatible con el derecho de la empresa a asignar el período de disfrute y no concurren causas objetivas que justifiquen su denegación.

STS 26/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 316/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:316**

No de Recurso: **3294/2018**

No de Resolución: **88/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Tiempo de trabajo: no es tiempo de trabajo el que transcurre desde que un trabajador, que presta servicios en el parque de bomberos de Aeropuerto de Palma de Mallorca, ingresa en el recinto aeroportuario hasta su llegada al Bloque Técnico, en el que ficha la entrada y la efectiva incorporación a su puesto de trabajo, sustituyendo al trabajador que releva, ni el tiempo empleado en el trayecto inverso .

TRABAJOS DE COLABORACIÓN SOCIAL

STS 26/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 313/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:313**

No de Recurso: **2372/2018**

No de Resolución: **87/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Trabajos de colaboración social: interpretación y aplicación de la Disp. Final 2a del RDL 17/2014, de 26 de diciembre, de medidas de sostenibilidad financiera de las Comunidades Autónomas y Entidades Locales y otras de carácter económico, respecto de los trabajos de colaboración social.

La citada disposición permitía la continuidad de la colaboración social celebrada antes del establecimiento de dicha doctrina, "cualesquiera que sean las actividades" y, por ello, tanto si se realizan actividades de carácter permanente u ordinario, como de naturaleza meramente temporal.

En uso de sus legítimas potestades, el legislador, "ha decidido establecer un régimen específico, diferente del que se desprendía de la norma según nuestra rectificada doctrina, para aquellos trabajos de colaboración social que se iniciaron con anterioridad a nuestra aludida rectificación, siempre que los mismos continuasen vigentes a la fecha de entrada en vigor del reiterado RDL17/2014. La libertad de configuración del legislador, su arbitrio para establecer regulaciones temporales diferentes, no ha vulnerado los principios constitucionales que emanan del artículo 9.3 CE y se ha integrado en el ámbito de su libertad a la hora de formular leyes que, como sabemos, son pese a todo, expresión de la voluntad general y no ejecución de la Constitución (STC 96/2002, de 25 de abril)".

TUTELA DE DERECHOS FUNDAMENTALES

STS 17/02/2021

ir al textoRoj: **STS 449/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:449**

Id Cendoj: **28079149912021100008**

No de Recurso: **129/2020** No de Resolución: **217/2021**

Procedimiento: **Recurso de casación**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen:Tutela de derechos fundamentales. Jurisdicción: se confirma la estimación parcial la demanda de tutela de derechos fundamentales(derecho a la salud, a la vida y a la integridad física) condenando al Servicio Vasco de Salud al cese inmediato en su conducta vulneradora y al cumplimiento de su deuda de seguridad, en concreto, a llevar a cabo la evaluación de riesgos por COVID 19 de los puestos de trabajo y por tareas específicas en los centros hospitalarios de Santa Marina, Gorlitz y en la red de salud mental de Araba.

Competencia del orden social de la jurisdicción para conocer de la demanda de tutela de derechos fundamentales interpuesto por el sindicato CCOO frnete al Servicio Vaso de Salud (Osakidetza). Así se desprende de la recta interpretación del artículo 2 e) LRJS y de la jurisprudencia de esta Sala Cuarta citada y del auto de la Sala de Conflictos de Competencia de este Tribunal núm. 12/2019, 16 de mayo de 2019 (conf. 22/2018), que han interpretado aquel precepto.

Sostiene el informe del Fiscal que se ha producido un uso "estratégico" y, por tanto, abusivo del proceso de derechos fundamentales que banaliza el concepto de los derechos fundamentales a la vida y a la integridad física intentando igualarlos con los derechos a la seguridad e higiene en el trabajo que se contienen dentro del Capítulo que la CE dedica a los principios de la política social y económica.

2.- La Sala no comparte las referidas apreciaciones del Ministerio Fiscal, ni con carácter general, ni mucho menos ante la situación que han vivido, y siguen viviendo a fecha de hoy, los profesionales sanitarios en su lucha contra la pandemia ocasionada por el COVID 19, situación de absoluta excepcionalidad que ha afectado a toda la población y en la que ha descansado sobre los profesionales sanitarios la mayor parte de la respuesta que los estados están pudiendo dar.

De la doctrina constitucional (SSTC 160/2007, de 2 de julio y 62/2007, de 7 de marzo), importa destacar las siguientes afirmaciones:

a) El art. 15 CE ampara de forma autónoma el derecho fundamental a "la integridad física y moral", y su ámbito constitucionalmente garantizado protege"la inviolabilidad de la persona, no sólo contra ataques dirigidos a lesionar su cuerpo o espíritu, sino también contra toda clase de intervención en esos bienes que carezca del consentimiento de su titular".

b) Estos derechos, destinados a proteger la "incolumidad corporal" (STC 207/1996, de 16 de diciembre), han adquirido también una dimensión positiva en relación con el libre desarrollo de la personalidad, orientada a su plena efectividad, razón por la que se hace imprescindible asegurar su protección no sólo frente a las injerencias ya mencionadas, sino también frente a los riesgos que puedan surgir en una sociedad tecnológicamente avanzada (STC 119/2001, de 24 de mayo).

c) El derecho a que no se dañe o perjudique la salud personal queda también comprendido en el derecho a la integridad personal (STC 35/1996, de 11 de marzo) aunque no todo supuesto de riesgo o daño para la salud implique una vulneración del derecho fundamental, sino tan sólo aquél que genere un peligro grave y cierto para la misma (SSTC 5/2002, de 14 de enero y 119/2001, de 24 de mayo).

Estas afirmaciones, como pone de relieve la citada STC160/2007 no implican situar en el ámbito del artículo 15 CE una suerte de cobertura constitucional frente a cualquier orden de trabajo que en abstracto, apriorística o hipotéticamente pudiera estar contraindicada para la salud. Al contrario, supone únicamente admitir que una determinada actuación u omisión de la empleadora en aplicación de sus facultades de especificación de la actividad laboral podría comportar, en ciertas circunstancias, un riesgo o daño para la salud de la persona trabajadora cuya desatención conllevara la vulneración del derecho fundamental citado. En concreto, tal actuación u omisión podría afectar al ámbito protegido por el artículo 15 CE cuando tuviera lugar existiendo un riesgo constatado de producción cierta, o potencial pero justificado ad casum, de la causación de un perjuicio para la salud. Precisamente por esa razón, el TC ha precisado que para apreciar la vulneración del artículo 15 CE en esos casos no será preciso que la lesión de la integridad se haya consumado, lo que convertiría la tutela constitucional en una protección ineficaz ex post, bastando por el contrario que se acredite un riesgo relevante de que la lesión pueda llegar a producirse (en este sentido, SSTC 221/2002, de 25 noviembre y 220/2005, de 12 de septiembre, entre otras).

3.- A la Sala no le cabe ninguna duda de que una hipotética omisión de los elementales deberes de prevención (no evaluación de riesgos, no realización de la actividad preventiva o no entrega de equipos de protección individual) ante la existencia de un riesgo constatado de producción cierta o potencial de un daño para la salud derivado del COVID 19 podría afectar, en función de las circunstancias en las que se produjera, a los derechos que protege el artículo 15 CE. En este sentido, resulta evidente que los profesionales sanitarios han estado especialmente expuestos, por razón de su actividad laboral, a sufrir las consecuencias de la infección por el mencionado virus. No cabe duda de que, en este excepcional caso de pandemia, el ejercicio de las diversas actividades sanitarias supone, por el estrecho contacto con los enfermos, un riesgo grave y concreto sobre su vida e integridad física que puede materializarse o incrementarse por el incumplimiento de normas de prevención de riesgos laborales, pudiendo existir, en atención a las extraordinarias circunstancias que derivan de la pandemia, una relación directa de causa a efecto entre el incumplimiento de obligaciones preventivas y el riesgo cierto y concreto de afectación a los derechos fundamentales a la integridad física o a la vida; lo que, al margen de que tal hipótesis pudiera constatarse, justifica sobradamente la utilización del proceso preferente y sumario de tutela de los derechos fundamentales.

Por ello, parece lógico, con independencia de la solución del fondo del asunto, que quien pretenda reclamar el cumplimiento de obligaciones preventivas ante el riesgo que supone, especialmente para el personal sanitario, la incidencia del COVID 19, pueda utilizar el procedimiento de tutela de derechos fundamentales para la protección del derecho a la salud, a la vida y a la integridad física de los empleados, sin que pueda considerarse que tal utilización sea abusiva o inadecuada, ya que, lo decisivo pues, a efectos de la adecuación del procedimiento, no es que la pretensión deducida esté correctamente fundada y deba ser estimada, sino que formalmente se sustancie como una pretensión de tutela, es decir, que se afirme por el demandante la existencia de una violación de un derecho fundamental. Así lo declaró el Tribunal Constitucional, al afirmar que «para deslindar el problema procesal y la cuestión de fondo, es preciso reconocer que basta con un planteamiento razonable de que la pretensión ejercitada versa sobre un derecho fundamental, lo que es bastante para dar al proceso el curso solicitado, con independencia de que posteriormente el análisis de la cuestión debatida conduzca o no al reconocimiento de la infracción del derecho constitucional invocado». Porque «si, ejercitándose una pretensión cualificada por la indicada fundamentación se niega el proceso, se esta privando al que acciona de garantías jurisdiccionales de derechos o libertades fundamentales» (STC 31/1984).

VICIOS DEL CONSENTIMIENTO

STS 20/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 176/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:176**

No de Recurso: **2093/2018**

No de Resolución: **66/2021**

Ponente: **MARIA LOURDES ARASTEY SAHUN**

Resumen: vicios del consentimiento. Inexistencia. el hecho de que se ponga en conocimiento de la persona trabajadora la existencia de unos hechos graves que podrían comportar una serie de consecuencias legales, laborales y penales, dándole la oportunidad de optar por el cese para evitar la adopción de las correspondientes medidas, no significa en absoluto que se ejerza coacción sobre él por parte de la empleadora, puesto que "para que la conducta de la empresa previa a la toma de decisión pueda calificarse de amenaza o intimidación encuadrable en el art. 1267 del Código Civil, es preciso que la misma revista un matiz antijurídico o ilícito, y no hay tal cuando lo que se hace es anunciar el posible ejercicio correcto y no abusivo de un derecho, como es el relativo a un posible despido disciplinario y la interposición de denuncia o querrela"

Reitera doctrina: STS/4a de 6 febrero 2007 -rcud. 5479/2005- y 14 junio 2010 -rcud. 953/2009-, STS/4a/Pleno de 24 junio 2011 -rcud. 3460/2010-

VIUDEDAD

STS 19/01/2021

ir al texto

Roj: **STS 90/2021** - ECLI: **ES:TS:2021:90**

No de Recurso: **2952/2017**

No de Resolución: **51/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Viudedad: La primera cónyuge tiene derecho a la pensión de viudedad, pero debe optar entre viudedad y jubilación. Se reclama la pensión de viudedad por dos mujeres. Si se confirmara la sentencia recurrida, la pensión de viudedad que no se reconoce a la primera esposa, incrementaría la pensión de viudedad de la segunda.

Sin embargo, en los supuestos de separación o cuando el causante divorciado no ha contraído segundo matrimonio, ni ha integrado una pareja de hecho, la interpretación de la sentencia recurrida privaría de la pensión de viudedad al cónyuge histórico, sin que ello incrementase la pensión de viudedad de ningún beneficiario. En dichos supuestos, el INSS está reconociendo el derecho del beneficiario a percibir la pensión de viudedad, debiendo optar entre ambas pensiones. Si se acogiera esa tesis, los beneficiarios no tendrían derecho a la pensión de viudedad.

2. La interpretación de la disposición transitoria 13a.2 de la LGSS de 2015 tiene que ser la misma cuando concurren varios solicitantes de la pensión de viudedad que cuando solo hay uno, en aras a la seguridad jurídica.

Es cierto que el tenor literal de la disposición adicional 3a de la Ley 40/2007 es distinto de la disposición transitoria 13a.2 de la LGSS de 2015. Aquella norma hace referencia a tener reconocido derecho a una pensión contributiva. Por el contrario, el precepto aplicable a este pleito exige no tener derecho a otra pensión pública.

Pero en ambos preceptos se regula una pensión de viudedad en supuestos específicos exigiendo un requisito negativo consistente en que el beneficiario no sea titular o no tenga derecho a otra pensión.

.

III.- TRIBUNAL JUSTICIA UNIÓN EUROPEA
CONTRATOS DE DURACIÓN DETERMINADA

STJUE 11/02/2021

«Procedimiento prejudicial — Política social — Directiva 1999/70/CE — Acuerdo Marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el Trabajo de Duración Determinada — Cláusula 5 — Medidas que tienen por objeto prevenir los abusos resultantes de la utilización de sucesivos contratos o relaciones de trabajo de duración determinada — Contratos de trabajo de duración determinada en el sector público — Contratos sucesivos o primer contrato prorrogado — Medida legal equivalente — Prohibición constitucional absoluta de convertir contratos de trabajo de duración determinada en contratos por tiempo indefinido — Obligación de interpretación conforme»

En el asunto C-760/18,

que tiene por objeto una petición de decisión prejudicial planteada, con arreglo al artículo 267 TFUE, por el Monomeles Protodikeio Lasithiou (Juzgado de Primera Instancia de Lasithi, Grecia), mediante resolución de 4 de diciembre de 2018, recibida en el Tribunal de Justicia el 4 de diciembre de 2018, en el procedimiento entre

M. V. y otros y Organismos Topikis Aftodioikisis (OTA) «Dimos Agiou Nikolaou

En virtud de todo lo expuesto, el Tribunal de Justicia (Sala Séptima) declara:

1) Las cláusulas 1 y 5, apartado 2, del Acuerdo Marco sobre el Trabajo de Duración Determinada, celebrado el 18 de marzo de 1999, que figura en el anexo de la Directiva 1999/70/CE del Consejo, de 28 de junio de 1999, relativa al Acuerdo Marco de la CES, la UNICE y el CEEP sobre el Trabajo de Duración Determinada, deben interpretarse en el sentido de que la expresión «sucesivos contratos de trabajo de duración determinada», utilizada en ellas, incluye también la prórroga automática de los contratos de trabajo de duración determinada de los trabajadores del sector de la limpieza de las entidades territoriales efectuada con arreglo a disposiciones nacionales expresas y a pesar de que no se haya respetado la forma escrita, en principio prevista para la celebración de contratos sucesivos.

2) La cláusula 5, apartado 1, del Acuerdo Marco sobre el Trabajo de Duración Determinada debe interpretarse en el sentido de que, cuando se haya producido una utilización abusiva de sucesivos contratos de trabajo de duración determinada, a efectos de dicha disposición, la obligación del órgano jurisdiccional remitente de efectuar, en la medida de lo posible, una interpretación y aplicación de todas las disposiciones pertinentes del Derecho interno que permita sancionar debidamente ese abuso y eliminar las consecuencias de la infracción del Derecho de la Unión incluye la apreciación de si pueden aplicarse, en su caso, a efectos de esa interpretación conforme, las disposiciones de una normativa nacional anterior, todavía vigente, que autoriza la conversión de los sucesivos contratos de trabajo de duración determinada en un contrato de trabajo por tiempo indefinido, aunque existan disposiciones nacionales de naturaleza constitucional que prohíban de modo absoluto dicha conversión en el sector público.

LIBRE CIRCULACIÓN DE TRABAJADORES

STJUE 25/02/2021

ir al texto

Procedimiento prejudicial — Reconocimiento de cualificaciones profesionales — Directiva 2005/36/CE — Artículo 4 septies, apartado 6 — Normativa nacional — Admisión de la posibilidad del acceso parcial a una de las profesiones a las que se aplica el mecanismo de reconocimiento automático de las cualificaciones profesionales»

En el asunto C-940/19, que tiene por objeto una petición de decisión prejudicial planteada, con arreglo al artículo 267 TFUE, por el Conseil d'État (Consejo de Estado, actuando como Tribunal Supremo de lo Contencioso-Administrativo, Francia), mediante resolución de 19 de diciembre de 2019, recibida en el Tribunal de Justicia el 30 de diciembre de 2019, en el procedimiento entre **Les chirurgiens-dentistes de France**, anteriormente la confédération nationale des syndicats dentaires, **Confédération des syndicats médicaux français**, **Fédération des syndicats pharmaceutiques de France**, **Syndicat des biologistes**, **Syndicat des laboratoires de biologie clinique**, **Syndicat des médecins libéraux**, **Union dentaire**, **Conseil national de l'ordre des chirurgiens-dentistes**, **Conseil national de l'ordre des masseurs-kinésithérapeutes**, **Conseil national de l'ordre des infirmiers** y **Ministre des Solidarités et de la Santé**, **Ministre de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation**, **Premier ministre**,

el Tribunal de Justicia (Sala Primera) declara:

El artículo 4 septies, apartado 6, de la Directiva 2005/36/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 7 de septiembre de 2005, relativa al reconocimiento de cualificaciones profesionales, en su versión modificada por la Directiva 2013/55/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 20 de noviembre de 2013, debe interpretarse en el sentido de que no se opone a una normativa que admite la posibilidad del acceso parcial a una de las profesiones a las que se aplica el mecanismo de reconocimiento automático de las cualificaciones profesionales previsto en las disposiciones del título III, capítulo III, de dicha Directiva, en su versión modificada.

PERMISO PARENTAL

STJUE 25/02/2021

ir al texto

«Procedimiento prejudicial — Política social — Directiva 2010/18/UE — Acuerdo Marco revisado sobre el permiso parental — Normativa nacional que supedita la concesión del derecho a un permiso parental a la ocupación de un puesto de trabajo y a la afiliación obligatoria del trabajador como tal al correspondiente régimen de la seguridad social en la fecha de nacimiento del hijo»

En el asunto C-129/20,

que tiene por objeto una petición de decisión prejudicial planteada, con arreglo al artículo 267 TFUE, por el Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Tribunal de Casación del Gran Ducado de Luxemburgo, Luxemburgo), mediante resolución de 27 de febrero de 2020, recibida en el Tribunal de Justicia el 9 de marzo de 2020, en el procedimiento entre **XI y Caisse pour l'avenir des enfants**,

el Tribunal de Justicia (Sala Octava) declara:

Las cláusulas 1.1, 1.2, 2.1, y 3.1, letra b), del Acuerdo Marco (revisado) sobre el permiso parental de 18 de junio de 2009, que figura en el anexo de la Directiva 2010/18/UE del Consejo, de 8 de marzo de 2010, por la que se aplica el Acuerdo Marco revisado sobre el permiso parental, celebrado por BUSINESSSEUROPE, la UEAPME, el CEEP y la CES, y se deroga la Directiva 96/34/CE, deben interpretarse en el sentido de que no se oponen a una normativa nacional que supedita la concesión del derecho a un permiso parental a la ocupación sin interrupción por el progenitor en cuestión de un puesto de trabajo durante un período de, como mínimo, doce meses, inmediatamente anterior al inicio del permiso parental. En cambio, estas cláusulas se oponen a una normativa nacional que supedita la concesión del derecho a un permiso parental a la condición de trabajador del progenitor en el momento del nacimiento o de la adopción de su hijo.

**IV.- TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS
DISCRIMINACIÓN POR RAZÓN DE GÉNERO.**

STEDH 04/02/2021. Caso Jurcic c. Croacia

ir al texto

Resumen: Discriminación por razón de género: Art 14 (+ Art 1 P1) • Discriminación sexual directa e injustificada al denegar una prestación relacionada con el empleo a una mujer embarazada que se sometió a fertilización *in vitro* poco antes del empleo • Obligaciones financieras impuestas a un Estado durante el embarazo de una mujer que no pueden justificar la diferencia de trato en base del sexo • Carácter problemático de las medidas de verificación de seguros dirigidas con frecuencia a mujeres embarazadas y mujeres que habían celebrado un contrato de trabajo en una etapa avanzada de su embarazo o con familiares cercanos • La protección de la mujer durante el embarazo relacionada con el empleo debe La presencia en el trabajo durante la maternidad era esencial para el buen funcionamiento de su empleador o si se les impide temporalmente realizar su trabajo • Medidas de protección de la maternidad esenciales para defender el principio de igualdad de trato de hombres y mujeres en el empleo • La conclusión de las autoridades de que la fertilización *in vitro* hizo la demandante no no fuera médicamente apta para aceptar un empleo equivalente a supuso disuadirla de buscar empleo debido a un posible embarazo y es revelador de estereotipos de género, en contravención directa de las leyes nacionales e internacionales.

DERECHO A UN PROCESO JUSTO

STEDH 04/02/2021. Caso Vorotnikova c. Latia

ir al texto

Resumen: Derecho a un proceso justo: (art.6.1 CEDH). Art 6 § 1 (administrativo) • Audiencia imparcial • No informar al solicitante de las opiniones de las instituciones estatales sobre la cuestión central del proceso y con el objetivo de influir en su resultado • Negativa a admitir en el expediente los comentarios del solicitante sobre estas opiniones • Garantías que emanan del derecho a un proceso contradictorio no limitado a las observaciones presentadas por las partes en el proceso • Falta de salvaguardia en la legislación nacional pertinente para garantizar el derecho a un proceso contradictorio

STEDH 16/02/2021. Caso Stichiting Landgoed Steenbergen y otros c. Holanda

ir al texto

Art 6 § 1 (civil) • Acceso a los tribunales • Notificación adecuada únicamente por medios electrónicos de (proyecto) de decisión administrativa que pueda afectar directamente a terceros • Sistema coherente que logra un equilibrio justo entre los intereses en juego • Gran cantidad de usuarios domésticos de Internet • Preexistente práctica codificada en la legislación nacional publicitada al público • Oportunidad clara, práctica y efectiva para comentar y cuestionar la decisión (borrador) • No se excedió el margen de apreciación

DERECHO DE PROPIEDAD

STEDH 11/02/2021. Caso Casarin c. Italia

ir al texto

Resumen: Derecho de propiedad (art.1 Protocolo 1 CEDH). Violación existente. La demandante, Amelia Casarin, es una ciudadana italiana nacida en 1950 y residente en Turín.

El caso trata sobre una supuesta infracción de los derechos de propiedad de la demandante. Sra. Casarin, que se quejó de las consecuencias de una acción para la recuperación de pagos indebidos (azione di ripetizione dell'indebito) exigiéndole que devuelviese a las autoridades administrativas una parte de las sumas pagadas a ella en concepto de compensación por una diferencia de salario.

Ingerencia desproporcionada por la acción de las autoridades para reembolsar sumas pagadas por error • Margen de apreciación más estrecho cuando el error es atribuible únicamente a las autoridades estatales • Principio de "buen gobierno" • Error de evaluación que emana del empleador en quien el empleado podría tener confianza razonable • Solicitante que tuvo que soportar el error de la administración Basándose en particular en el artículo 1 del Protocolo n.º 1 (protección de la propiedad) al Convención sobre Derechos Humanos, la demandante alegó que la orden de devolución de la suma de 13.288,39 euros al Instituto Nacional de la Seguridad Social habían vulnerado sus derechos en virtud de dicho artículo.

Violación Artículo 1 del Protocolo No. 1

Satisfacción justa: 15.318 euros (EUR) por daño material, 8.000 EUR por daño moral, y 2.500 euros para gastos y costas.

DERECHO A LA VIDA PRIVADA

STEDH 23/02/2021. Caso Vilela y otros c. Portugal.

ir al texto

Art 8 (sustantivo) • Privacidad • Alegaciones de negligencia médica en el momento del nacimiento que resulten en la invalidez del niño • Ausencia de circunstancias excepcionales que puedan comprometer la responsabilidad del Estado

Art 8 (procesal) • Proceso de responsabilidad civil contra el hospital que se considera responsable • Falta de prontitud • No se cumplen los requisitos derivados de la obligación procesal derivada del art 8